

2060702490

Vragen van de leden **Van der Ham** (D66) en **Irrgang** (SP) aan de ministers van Financiën en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *de positie van diskjockeys (dj's) als artiest*. (Ingezonden 7 november 2006)

1

Refereerde u, toen u in het wetgevingsoverleg over het Belastingplan 2007¹ zei dat volgens vaste rechtspraak iemand een artiest is als hij voor een publiek optreedt en daarbij een artistieke prestatie levert en dat dit ook voor dj's kan gelden toen aan wetgeving waar deze definitie van een artiest in stond of aan precedënten in de rechtspraak? Hoe en wanneer kwam of kwamen deze tot stand? Sluit deze aan bij de artistieke praktijk van vandaag?

2

Klopt het dat bij het bepalen of een dj een artiest is, geen artistiek oordeel nodig is van de Raad van Cultuur of enig ander artistiek deskundig orgaan doch enkel van de Belastingdienst? Zo ja, acht u de Belastingdienst artistiek voldoende onderlegt om zulke beslissingen te nemen, terwijl voor alle andere financiële overheidsbetrekkingen met de culturele sector de Raad van Cultuur wordt geraadpleegd?

3

Deelt u de mening van de Belastingdienst dat een dj alleen een

artiest is wanneer hij af en toe iets zegt? Zo ja, waarop is dit artistieke oordeel gebaseerd? Kunt u uitleggen of, en waarom in de huidige tijd met de huidige dj- en videojockeyscene deze definitie nog actueel is?

4

Hoeveel moet een dj zeggen om artiest en geen platendraaier genoemd te worden?

5

Bent u bereid om deze kwestie nog eens nader te onderzoeken samen met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om ervoor te zorgen dat dj's een gelijkwaardige positie aan andere artiesten krijgen, ongeacht hun artistieke stijl van werk? Zo ja hoe? Zo nee, waarom niet?

¹ Wetgevingsoverleg Belastingplan 2007, 23 oktober 2006, Kamerstuk 30 804.